

Reporte de Hacienda

Índice de Progreso Social: Resultados 2016 Análisis para Colombia

El PIB como indicador de actividad económica nace en respuesta a la Gran Depresión gracias al informe presentado por Simon Kuznets. Como instrumento de política ha sido de gran utilidad para medir el avance en el desarrollo de un país, pues presenta grandes ventajas en términos de contabilidad económica. No obstante, distintos economistas han cuestionado su pertinencia para reflejar el nivel de bienestar de la sociedad, teniendo en cuenta que no captura adelantos institucionales en materia de seguridad, justicia o discriminación, tampoco incluye avances sociales, considera el gasto militar como desarrollo y lleva a pensar en los aspectos medio-ambientales como barreras al progreso.

Como respuesta a estos problemas nace el Índice de Progreso Social (IPS), desarrollado por Michael Porter y Scott Stern. Su primera versión oficial fue lanzada en 2014 para 133 países y desde entonces se han hecho dos publicaciones adicionales, en 2015 y 2016.

El pasado 29 de junio de 2016, Porter y Stern publicaron la tercera versión del Índice Global de Progreso Social, donde Finlandia ocupa el primer puesto con un IPS de 90,9 puntos, mientras la República Centroafricana está en el último lugar con 30,0. Colombia se ubica en el puesto 48 con un puntaje de 70,8, por encima del promedio mundial (62,88), lo que la caracteriza como un país de progreso social medio-alto. Adicionalmente, el país es quinto dentro de América Latina, después de Chile, Uruguay, Argentina y Brasil.

El objetivo de este reporte es explicar el funcionamiento del IPS y así mismo, presentar el análisis de los resultados para Colombia en 2016. En este reporte se muestra un análisis comparativo de Colombia con países de PIB per cápita similar, así como un estudio de los avances observados para el país entre 2015 y 2016. En este sentido, se exponen las debilidades y fortalezas relativas de Colombia, así como los aspectos donde se han conseguido mejoras significativas y aquellos donde aún hay espacio para mejorar.

Participaron en la elaboración:

Andrés Mauricio Velasco
Director DGPM
MinHacienda

Santiago Pulido
Asesor DGPM
MinHacienda

Oscar Díaz
Pasante DGPM
MinHacienda

Encuentre en este documento:

1. Introducción
2. PIB: Historia y debilidades
3. El índice de Progreso Social
4. Resultados IPS 2016 para Colombia
5. Conclusiones

2. PIB: Historia y debilidades

El Producto Interno Bruto como indicador de la actividad económica nace en medio de la Gran Depresión, cuando Simons Kuznets le presenta al Gobierno de Estados Unidos el reporte titulado: *"Ingreso Nacional: 1929-1932"*, una herramienta creada como respuesta a la crisis. En este informe se presentaban las estimaciones del ingreso del país año a año y tenía como objetivo describir el comportamiento de la producción para entender la crisis económica, y en este sentido, poderla combatir.

De esta manera, Kuznets construyó las primeras estimaciones oficiales de ingreso nacional de Estados Unidos y sentó las bases del indicador económico más aceptado en el mundo durante el último siglo: el PIB¹. Con el tiempo, la variación del valor de los bienes y servicios producidos en una economía se convertiría en la manera de medir y evaluar la actividad económica en los países. Tanto así, que su gran utilidad como instrumento de política pública durante la Segunda Guerra Mundial² impulsó su apropiación, haciendo que hoy en día se produzcan estadísticas de PIB en casi la totalidad de países del mundo.

No obstante, el mismo Kuznets en su momento, advirtió que las dinámicas del ingreso constituían una buena herramienta para medir el rendimiento económico de las sociedades, pero no necesariamente su bienestar. *"Dado que el PIB mide únicamente transacciones relacionadas con la producción de bienes y servicios, está basado en una imagen incompleta del sistema en el que la economía humana opera."*³ No solo él sino distintos economistas han advertido que el PIB es una herramienta especializada y que tratarla como

indicador generalizado de bienestar es impreciso y peligroso⁴.

A pesar de estas advertencias, el PIB es comúnmente utilizado para comparar el éxito entre sociedades. Le ha servido por más de 50 años al Banco Mundial para clasificar las naciones por nivel de ingreso. Esta clasificación, además de guiar la construcción de política pública, ha ayudado a determinar los flujos de financiación alrededor del mundo⁵. Inconscientemente, existe la noción en el imaginario colectivo de que el PIB es un sinónimo de progreso, conclusión que no es del todo errada teniendo en cuenta la alta correlación entre éste y distintas variables que también buscan medir el desarrollo social. Siendo así, es común que los gobiernos enfoquen sus políticas económicas y su músculo fiscal en impulsar el crecimiento del PIB y con frecuencia relacionen su cambio con el éxito de su gestión⁶.

Sin embargo, han existido diferentes esfuerzos por desarrollar nuevos indicadores con variables que midan mejor el progreso social. Sin embargo, en la revisión de la metodología usada por el Banco Mundial para ordenar los países por nivel de desarrollo, Fantom y Serajuddin (2016) han encontrado razones de peso para seguir utilizando el PIB como indicador principal de clasificación:

"Puede que el PIB por persona no mida el bienestar o el éxito en la lucha contra la pobreza, pero se ha encontrado que está altamente correlacionado con indicadores aceptados de desarrollo, tales como acceso a educación secundaria, malnutrición, buena atención al nacer y reducción de la pobreza".

7

¹ Fogel, R. *"Simon S. Kuznets 1901-1985"*. The National Academy Press. 2001. Pag 204.

² Fogel, R. *"Simon S. Kuznets 1901-1985"*. The National Academy Press. 2001. Pag 213.

³ Fogel, R. *"Simon S. Kuznets 1901-1985"*. 2001. Pag 204.

⁴ Costanza y otros. *"Beyond GDP..."*. Boston University Creative Services. 2009 Pag 6

⁵ Fantom y Serajuddin. *"The World Bank's Classification of Countries by Income"*. World Bank Research Support Team. 2016. Pag 3

⁶ Costanza y otros. *"Beyond GDP..."* Boston University Creative Services. 2009 Pag 6

⁷ Fantom, N. Banco Mundial Blogs. *"Clasificación de los países según el ingreso: Un nuevo documento de trabajo"*. En:

Además, afirman ellos, la disponibilidad de los datos poblacionales y del PIB en la mayoría de países hacen de ésta la herramienta más práctica para hacer comparaciones. Entonces, si su correlación con estimadores de bienestar es alta y además es más fácil y aceptada su construcción en comparación a otros indicadores, ¿para qué buscar nuevas maneras de medir el éxito de nuestra sociedad?

El éxito de las políticas económicas va mucho más allá de lo que se puede medir con las transacciones de bienes y servicios. Calificar nuestro desempeño como sociedad teniendo en cuenta solamente el comportamiento del PIB sería ignorar logros o fallas en otros componentes como los sociales y los ambientales. En palabras de Robert F. Kennedy: *"el PIB mide todo menos las cosas que hacen valiosa la vida"*.⁸

El primer ejemplo de esto es el trabajo voluntario o el aporte a organizaciones sin ánimo de lucro, aspectos que difícilmente se incluyen en su medición. Otro ejemplo tiene que ver con avances en materia institucional como la seguridad, la discriminación, la libertad o la justicia, aspectos que reflejan bienestar y que no se ven contenidos en las cuentas nacionales. Adicionalmente, el PIB considera el gasto militar y la producción de armas como progreso, e incluso lleva a pensar en el medio ambiente como una barrera al desarrollo económico. Finalmente, los adelantos en materia social que se observan en el acceso a educación o a salud, no hacen parte de la medición del PIB.

De esta manera, el Índice de Progreso Social surge como una respuesta a todas estas debilidades, convirtiéndose en una herramienta, que más allá de remplazar al PIB, pretende ser un complemento que abarque aspectos de bienestar social que el PIB ha dejado descuidados.

3. El Índice de Progreso Social (IPS)

Inspirados en el Índice de Competitividad Global, en 2009 el Consejo Mundial de Filantropía e Inversión Social propuso crear un índice que estimulara la competencia entre países para mejorar el medio ambiente con innovación social⁹. De allí nació la idea de crear un grupo de trabajo que se dedicara a la construcción de una nueva manera de medir el éxito de un país teniendo en cuenta solamente componentes sociales. Después de 3 años de trabajo, bajo la coordinación de Michael Porter y Scott Stern, y basados en las ideas de Joseph Stiglitz, Amartya Sen y Jean-Paul Fitouss, se creó una primera versión del Índice de Progreso Social, realizando un análisis para una muestra de 50 países. En 2014, la primera versión oficial fue lanzada para 133 países y desde allí hasta hoy se han hecho dos publicaciones adicionales, en 2015 y 2016.

Porter define el Índice de Progreso Social (IPS) como el primer modelo integral para medir el desarrollo social de manera independiente y complementaria al PIB. *"Una sociedad que no es capaz de suplir las necesidades básicas de sus habitantes, proveer las condiciones necesarias para mejorar la calidad de vida, proteger el medio ambiente, y brindar oportunidades a su ciudadanos no es una sociedad exitosa, independientemente de sus logros económicos."*¹⁰

Buscando redefinir el concepto de éxito, el IPS fue construido a partir de indicadores sociales y ambientales que capturan 3 dimensiones del progreso social:

- 1) Necesidades Humanas Básicas
- 2) Fundamentos de Bienestar
- 3) Oportunidades

blogs.worldbank.org/opendata/es/clasificacion-de-los-paises-segun-el-ingreso

⁸ Kennedy, R.F. Discurso en la Universidad de Kansas, Marzo 18, 1968

⁹ Social Progress Imperative. *"Our Story"* En: www.socialprogressimperative.org/our-story-origins/

¹⁰ Porter, Stern y Green. *"Social Progress Index 2015 executive summary"*. Social Progress Imperative. 2015. Pág 3.

La primera dimensión busca establecer la capacidad que tiene la sociedad de garantizar a sus habitantes las necesidades básicas para sobrevivir: comida, agua, seguridad y vivienda. La segunda, evalúa si existen las bases para conseguir y mantener la calidad de vida: conocimientos básicos, información, salud y un ecosistema saludable. Y la tercera, valora si existe libertad de elección y oportunidades para que todos puedan desarrollar su mayor potencial y alcanzar sus metas: derechos civiles, libertad de elección, tolerancia y acceso a educación superior. Cada dimensión está conformada por 4 componentes, que a su vez son construidos a partir de 52 indicadores de resultados (Ver Cuadro 1).

Cuadro 1. Estructura del IPS

Índice de Progreso Social			
Dimensiones	Necesidades Básicas	Fundamentos de Bienestar	Oportunidades
Componentes *	Nutrición y Asistencia Médica Básica 5	Acceso a Conocimientos Básicos 5	Derechos Personales 5
	Agua y Saneamiento 3	Acceso a Información y Comunicaciones 3	Libertad Personal y de Elección 3
	Vivienda 4	Salud y Bienestar 4	Tolerancia e Inclusión 5
	Seguridad Personal 5	Sostenibilidad del Ecosistema 4	Acceso a Educación Superior 5

* Número de indicadores que constituyen cada componente.
Fuente: The Social Progress Imperative

El Índice, las dimensiones y los componentes generan una calificación entre 0 y 100, dónde 100 corresponde a la situación en que se alcanza el puntaje máximo en todos los indicadores, siendo esto el mayor nivel de progreso social. Bajo la premisa de que el Índice considera las tres dimensiones como de igual importancia para el progreso social, el puntaje global se construye como un promedio simple que da el mismo peso a todas las dimensiones. Asimismo, el puntaje de cada componente se calcula como el promedio

¹¹ Otros ejemplos de indicadores son: el Índice de Desarrollo Humano, los Indicadores de Desarrollo del Milenio, el Índice de Pobreza Multidimensional, el Índice para una Vida Mejor de

simple de sus indicadores y el puntaje de cada dimensión es el promedio simple de sus componentes. En este orden de ideas, análogo a la clasificación del Banco Mundial y el FMI por nivel de ingreso, el IPS también organiza a los países de acuerdo a su puntaje (Ver Cuadro 2).

Cuadro 2. Niveles de Progreso Social según el puntaje del IPS

Puntaje IPS	Nivel de Progreso Social
100-85	Muy alto
75-85	Alto
65-75	Medio Alto
55-65	Medio Bajo
45-55	Bajo
0-45	Muy bajo

Fuente: The Social Progress Imperative

Ahora bien, es importante anotar que el IPS no ha sido el único esfuerzo por medir el progreso social¹¹. Sin embargo, hay tres características que lo hacen diferente a sus predecesores:

- i) Permite hacer un diagnóstico complementario pero separado al PIB, gracias a la ausencia de variables de actividad económica en su medición.
- ii) Utiliza indicadores de resultado y no de ejecución, pues para su construcción no se considera la implementación de programas sociales, sino su efectividad.
- iii) Es una herramienta para la acción enfocada en políticas sociales, que permite medir y comparar el progreso de cada país con referencia al bienestar de sus habitantes.

En suma, el IPS fue construido para que los hacedores de política y los ciudadanos identifiquen las fortalezas y debilidades de su nivel de bienestar social y así establezcan estrategias que los

la OCDE, el Índice Bruto de Felicidad, el Índice “Happy Planet” y el Índice de Progreso Genuino, entre otros.

conduzcan hacia un desarrollo inclusivo y sostenible¹².

Uno de los objetivos principales del IPS es proveer información que permita entender mejor la relación entre progreso social y desarrollo económico. Teniendo en cuenta, como ya se expuso, que la prosperidad económica de los países no siempre se traduce en mejoras en la calidad de vida, es necesario evaluar nuestra efectividad a la hora de convertir el buen desempeño económico en progreso social y viceversa. De esta manera, se vuelve fundamental estudiar la relación entre el IPS y el PIB.

El Gráfico 1 muestra la relación entre el puntaje del IPS y el PIB per cápita, de donde se desprenden tres conclusiones principales. En primer lugar, existe una relación positiva entre crecimiento económico y progreso social, ya que, en general, los países más ricos tienden a tener mejor desempeño en variables sociales¹³. Esto quiere decir que una política enfocada en crecimiento económico tiene sentido, ya que, en general, el desarrollo económico significa mayor bienestar social.

La segunda conclusión, es que esta relación positiva resulta ser marginalmente decreciente, lo que se desprende de la concavidad de la curva de ajuste, la cual resulta ser logarítmica y no lineal. Esto implica que a medida que aumenta el nivel de ingreso per cápita, un dólar de ingreso adicional cada vez representa un menor avance en términos de progreso social.

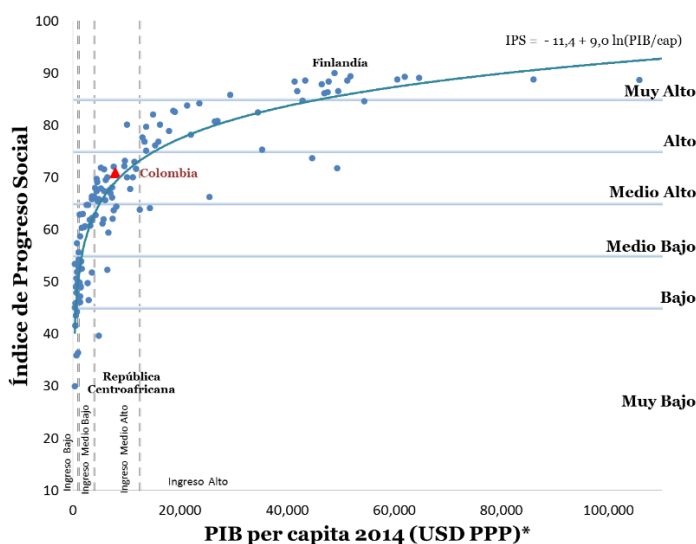
Por último, la desviación de las observaciones con respecto a la línea logarítmica de ajuste es de $\pm 5,7$ puntos del IPS. Esto implica que para los diferentes niveles de ingreso existe una dispersión importante en sus puntajes de progreso social, evidenciando que el desempeño económico no es del todo equivalente al bienestar social.

4. Resultados IPS 2016 para Colombia

El pasado 29 de junio de 2016, *Porter* y *Stern* publicaron la tercera versión del Índice Global de Progreso Social. La publicación incluye resultados para 133 países, equivalentes al 94% de la población mundial.

A groso modo, los resultados muestran que si se concibieran los 133 países como una representación de todo el mundo, Colombia sería una sociedad con un nivel de progreso social medio-bajo (con un IPS de 62,9). Este cálculo se hace teniendo en cuenta el puntaje de cada país ponderado por su participación en la población mundial. Dentro de la muestra, Finlandia ocupa el primer puesto con un IPS de 90,9 puntos, mientras la República Centroafricana está en el último lugar con 30,0. Colombia se ubica en el puesto 48, por encima del promedio mundial con un puntaje de 70,8, lo que lo caracteriza como un país de progreso social medio-alto (Ver Gráfico 2).

Gráfico 1. IPS vs PIB

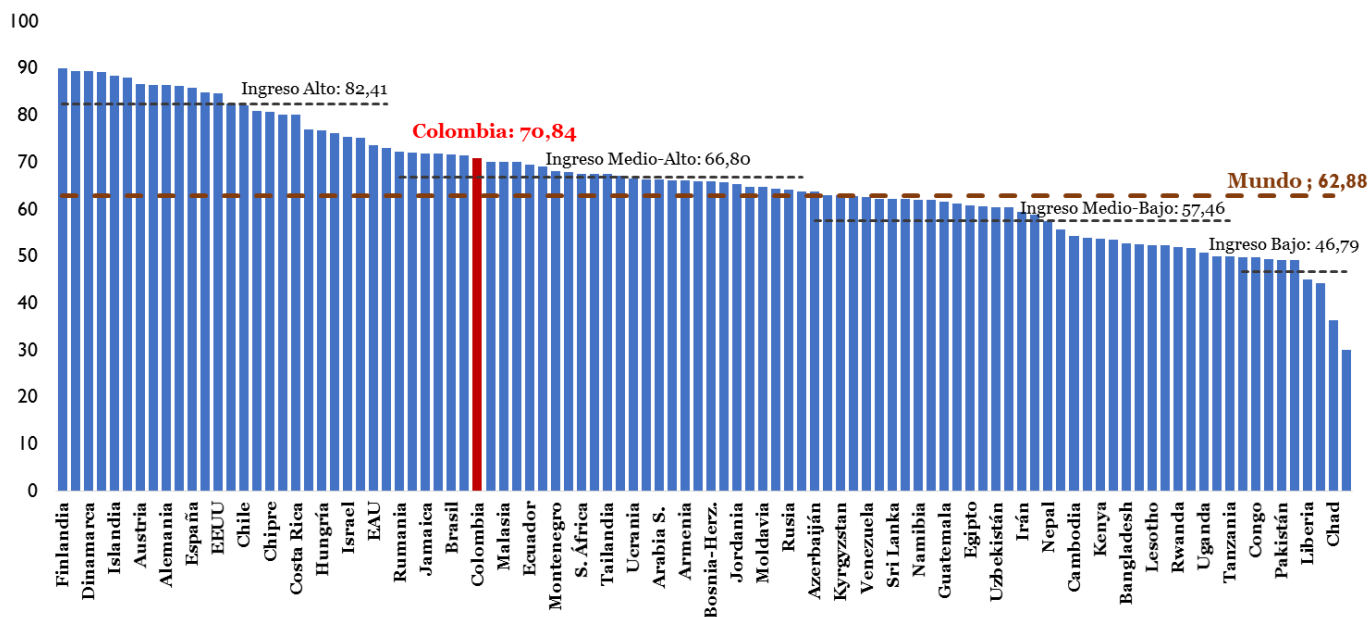


Fuente: The Social Progress Imperative – Cálculos DGPM

¹² Stern y Otros, “*Social Progress Index 2016*”. The Social Progress Imperative. 2016. Pág. 12

¹³ El PIB y el IPS tienen una correlación positiva de 0.87 y un aumento del 1% en el PIB per cápita sugiere un cambio de 0.11 puntos en el IPS.

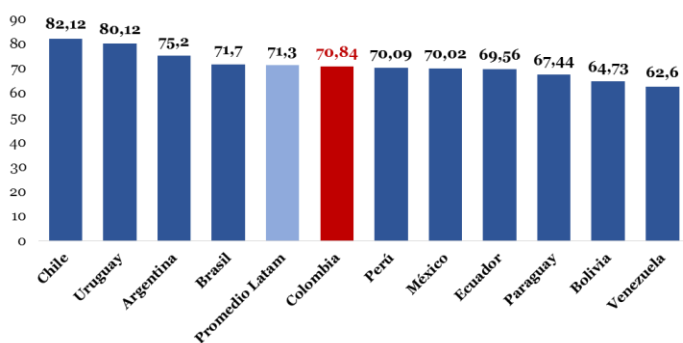
Gráfico 2. Resultados IPS 2016



Fuente: The Social Progress Imperative – Cálculos DGPM

Al comparar a Colombia con sus pares en América Latina, el país se ubica en quinto lugar y su puntaje se encuentra levemente por debajo del promedio para la región. Vale la pena destacar que el IPS para Colombia se ubica por encima de países como México y Perú, pero por debajo de Argentina y Uruguay (Ver Gráfico 3).

Gráfico 3. Resultados IPS 2016, América Latina



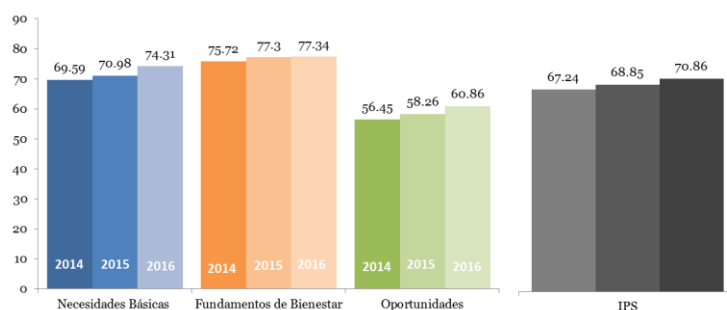
Fuente: The Social Progress Imperative – Cálculos DGPM

A continuación, se muestra un análisis de resultados más detallado para Colombia en 2016, el cual se realiza bajo dos enfoques: i) un análisis intertemporal que examina los cambios en las diferentes dimensiones que ha visto el país y ii) un análisis estático donde se compara el estado actual del país en relación al de otros países.

4.1 Análisis Intertemporal: 2015 vs. 2016

Con respecto al desempeño de Colombia entre 2014 y 2016, el Gráfico 4 muestra la evolución de cada dimensión del IPS entre estos años. Lo primero que cabe destacar es el hecho de que el país mostró avances en las tres dimensiones durante este periodo, lo que representó un progreso de 3.6 puntos en el Índice, de los cuales 2.0 se presentaron en el último año. Este desempeño se explica principalmente por el comportamiento en la dimensión de “Necesidades Básicas”, mientras que la de “Fundamentos de Bienestar” se mantuvo prácticamente inalterada.

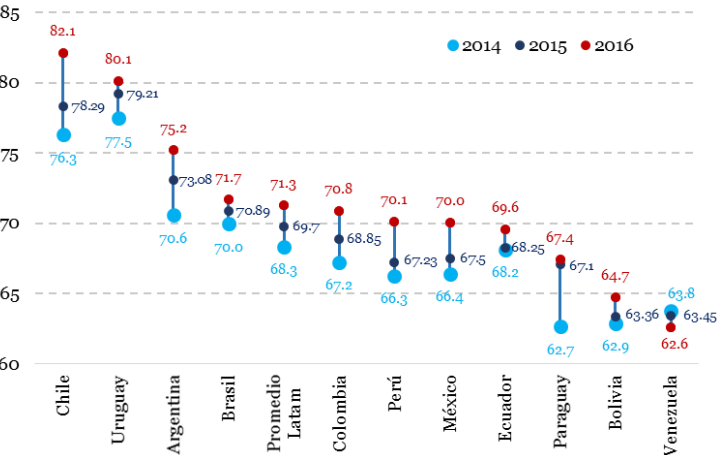
Gráfico 4. Resultados IPS para Colombia. 2014*, 2015 vs 2016



Fuente: The Social Progress Imperative – Cálculos DGPM

El aumento de 2 puntos para Colombia en el último año no es un resultado trivial teniendo en cuenta que la región como un todo mostró un progreso de 1,6 puntos en promedio. El Gráfico 5 muestra cómo el avance de Colombia lo acerca al promedio de América Latina, mientras países como Venezuela se alejan del mismo. Chile, no sólo resulta ser el país con mayor IPS, sino el que mayor avance mostró en 2014 y 2016 (5,8 puntos).

Gráfico 5. Evolución del IPS en América Latina



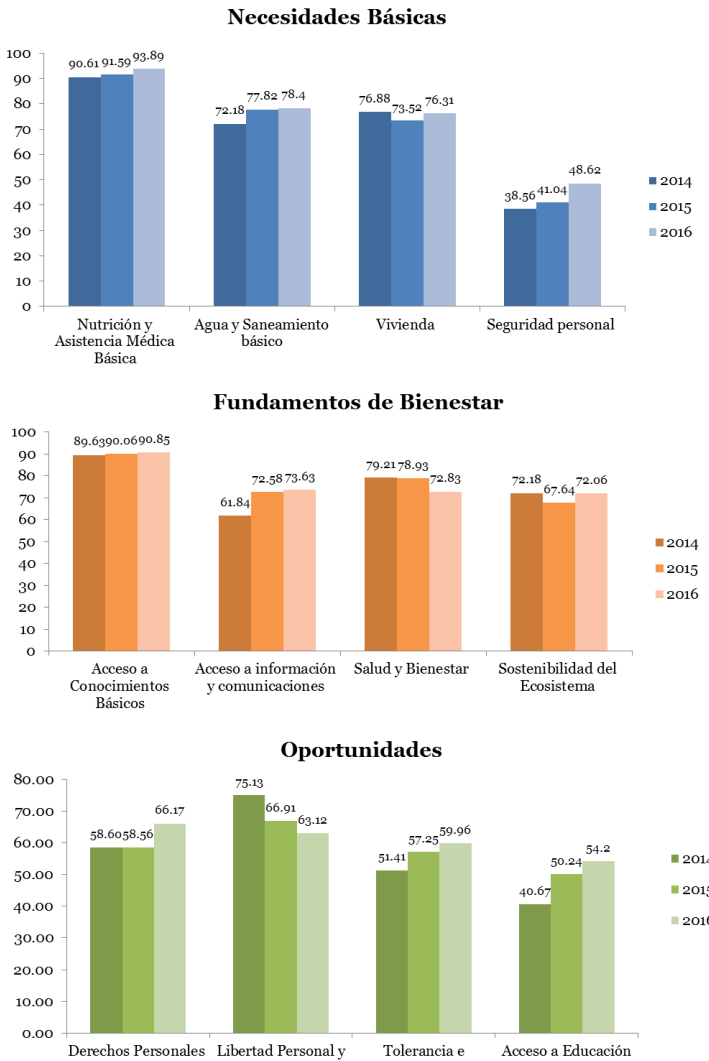
Fuente: The Social Progress Impetative – Cálculos DGPM

Ahora bien, al indagar un poco más en el resultado del último reporte y compararlo con los resultados para 2015, se encuentra que, en la dimensión de “Necesidades Básicas” lo que más contribuyó fue el componente de “Seguridad Personal”, en particular el indicador de tasa de homicidios. También se ven avances importantes en el componente de “Vivienda” en el último año, lo que evidencia un mayor acceso a vivienda digna como resultado de los programas de Gobierno. (Ver Gráfico 6).

Para la dimensión de “Fundamentos de Bienestar” el principal avance en 2016 se presentó en el componente de “Sostenibilidad del Ecosistema”, sustentado en mejoras en el tratamiento de aguas residuales. Con referencia a la dimensión de “Oportunidades” la mayor contribución viene del componente de “Derechos personales”, gracias a una mejor calificación en términos de *libertad de movimiento*, concepto que hace referencia a la

posibilidad de nacionales y extranjeros de viajar libremente dentro del país.

Gráfico 6. IPS según dimensión y componentes. 2015 vs. 2016



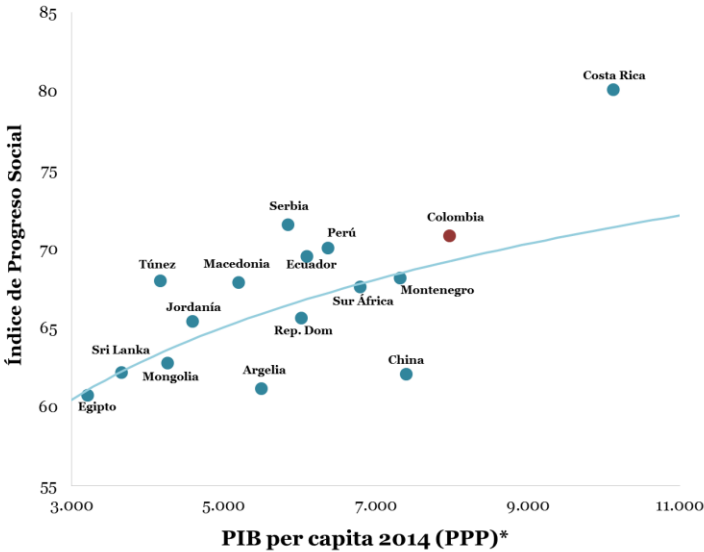
Fuente: The Social Progress Impetative – Cálculos DGPM

4.2 Análisis Estático: comparativo con pares

Con referencia a los resultados de Colombia para el 2016, lo primero que es importante destacar es el hecho de que el país se ubica por encima de la línea de mejor ajuste. Para su nivel de PIB per cápita (PPP), el país cuenta con un nivel de progreso social por encima del esperado. Esto permite ver que, el desarrollo económico del país, efectivamente se ha podido traducir en mejores niveles de bienestar para los ciudadanos.

Para ahondar en el análisis del indicador para Colombia, es necesario establecer un grupo de comparación idóneo que permita entender los aspectos que constituyen una fortaleza o una debilidad relativa. En este orden de ideas, el mismo Reporte ofrece una sub-muestra de análisis, agrupando a los distintos países según niveles de PIB per cápita similares. Los autores hacen la salvedad de que, para reducir los efectos de las variaciones anuales en el PIB, se toma el promedio del PIB per cápita (PPP) entre 2010 y 2013 de acuerdo con la información y cálculos del Banco Mundial. De esta manera, a Colombia le corresponde compararse con los países que se presentan en el Gráfico 7.

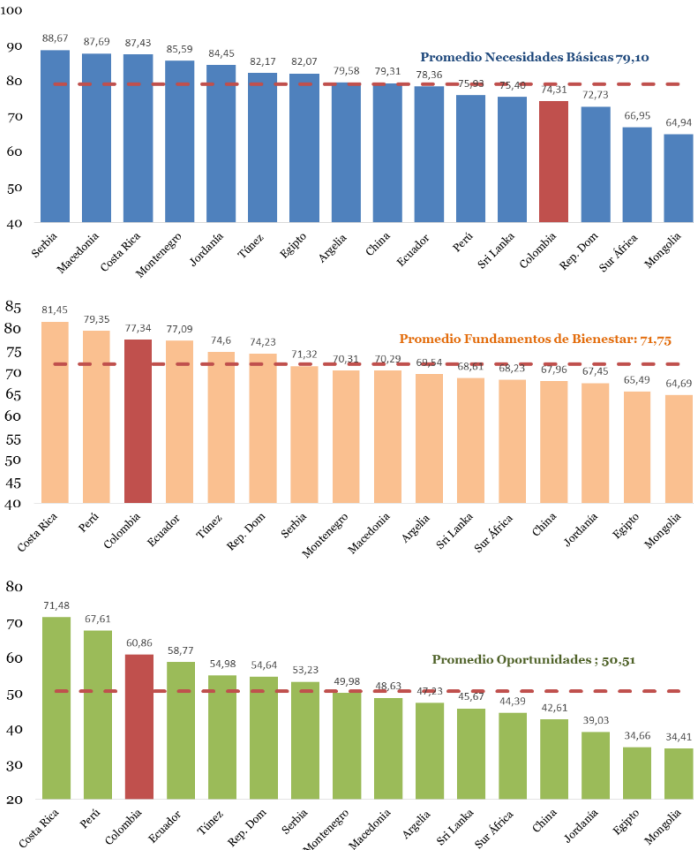
Gráfico 7. Grupo de comparación para Colombia



Fuente: The Social Progress Impetative – Cálculos DGPM

En el Gráfico 8 se muestra el comparativo de resultados para este grupo de países de acuerdo a cada dimensión, donde se resalta el lugar en que se ubica Colombia y se muestra el promedio correspondiente al grupo para cada caso.

Gráfico 8. Comparativo resultados IPS 2016 por dimensiones



Fuente: The Social Progress Impetative – Cálculos DGPM

Al observar estos resultados, es evidente la debilidad que presenta el país con respecto a la provisión de necesidades básicas, teniendo en cuenta que se ubica en los últimos lugares del grupo y cinco puntos por debajo del promedio. Al evaluar este resultado por sus componentes, se encuentra que el puntaje es muy bajo en “Seguridad personal” afectado por altas tasas de homicidio, altos niveles de crimen, alta percepción de criminalidad y persecución política. Adicionalmente, se presentan retos importantes en los indicadores de Desnutrición y Acceso rural a mejores fuentes de agua.

Ahora bien, con respecto a “Fundamentos de Bienestar” y “Oportunidades”, Colombia presenta fortalezas relativas frente a sus pares. En ambos casos, el país se ubica en un tercer lugar, lo que lo posiciona por encima del promedio del grupo de comparación. En el caso de “Fundamentos de

Bienestar” los niveles son favorables en los indicadores de: i) “Salud y bienestar”, explicado por una alta expectativa de vida y bajos niveles de muertes prematuras, y ii) “Calidad Ambiental”, explicado principalmente por la gran biodiversidad propia del país, lo que está más relacionado con las dotaciones iniciales de Colombia.

En la dimensión de “Oportunidades” vale la pena destacar el acceso a educación superior como una fortaleza, explicado por: un número relativamente destacable de años promedio de educación terciaria, por el hecho de que cuenta con varias universidades dentro del *ranking* global, y por el porcentaje de estudiantes de educación terciaria matriculados en universidades reconocidas internacionalmente.

Para un mayor detalle de los resultados a nivel de indicadores, se presenta el Cuadro 3, resaltando en azul las fortalezas relativas y en rojo las debilidades relativas de Colombia frente al promedio de los países en el grupo de comparación.

En términos generales, este análisis permite rastrear los aspectos donde Colombia presenta debilidades relativas, de tal manera que se puedan identificar oportunidades de mejora. Este ejercicio es una herramienta para la creación de estrategias más enfocadas y concretas.

Cuadro 3. Resultados para Colombia vs. Promedio grupo por indicador

Necesidades Básicas	Colombia	Promedio Grupo	Fundamentos de Bienestar	Colombia	Promedio Grupo	Oportunidades	Colombia	Promedio Grupo
	70,84	79,10		77,34	71,75		60,86	50,51
Nutrición y Asistencia Médica Básica	93,89	93,87	Acceso a Conocimientos Básicos	90,85	91,52	Derechos Personales	66,17	49,97
Prevalencia de Subnutrición	8,80	8,52	Tasa de alfabetización en adultos	94,68	92,71	Derechos políticos	3,00	3,38
Intensidad del déficit alimentario	62,00	50,63	Matriculación en educación primaria	93,29	93,44	Libertad de expresión	1,00	0,69
Tasa de mortalidad materna	64,33	54,79	Matriculación en educación secundaria básica	109,75	103,08	Libertad de reunión/asociación	1,00	1,00
Tasa de mortalidad infantil	15,90	17,29	Matriculación en educación secundaria alta	82,36	84,42	Libertad de movimiento	4,00	2,81
Muertes por enfermedades infecciosas	55,00	96,04	Igualdad de género en inscripción educación secundaria	1,10	1,05	Derecho a la propiedad privada	50,00	36,88
Agua y Saneamiento	78,40	83,06	Acceso a información y comunicaciones	73,63	70,75	Libertad Personal y de Elección	63,12	62,38
Acceso a agua potable	87,85	77,76	Subscripciones a telefonía móvil	113,08	116,70	Libertad de decidir sobre su vida	0,78	0,72
Acceso rural a fuentes de agua potable	73,82	86,51	Usuarios de Internet	52,57	44,27	Libertad de culto	4,00	2,81
Acceso a saneamiento mejorado	81,10	85,87	Índice de Libertad de Prensa	39,08	36,92	Matrimonio adolescente	0,17	0,10
						Satisfacción de la demanda de metodos anticonceptivos	83,00	66,74
						Corrupción	37,00	39,94
Vivienda	76,31	73,51	Salud y Bienestar	72,83	61,08	Tolerancia e Inclusión	59,96	47,50
Satisfacción con la vivienda	0,42	0,41	Esperanza de vida a los 60	24,13	19,99	Tolerancia hacia los inmigrantes	0,75	0,56
Acceso a energía eléctrica	97,00	96,64	Muertes por enfermedades no contagiosas	12,44	19,42	Tolerancia hacia los homosexuales	0,58	0,26
Calidad del servicio eléctrico	4,96	4,39	Tasa de obesidad	0,189	0,191	Discriminación y violencia hacia las minorías	8,00	7,25
Muertes atribuidas a la contaminación del aire en la casa	24,84	25,31	Tasa de suicidio	7,08	10,68	Tolerancia religiosa	3,00	2,94
						Redes de apoyo en la comunidad	0,89	0,81
Seguridad personal	48,62	65,95	Sostenibilidad del Ecosistema	72,06	63,65	Acceso a Educación Superior	54,20	42,20
Tasa de homicidios	31,84	8,66	Muertes atribuibles a aire contaminado	22,34	36,67	Años de educación terciaria	0,90	0,52
Nivel de crímenes violentos	4,00	2,88	Tratamiento de aguas residuales	12,24	19,29	Años promedio de escolaridad de las mujeres	10,81	11,11
Criminalidad percibida	4,00	3,38	Biodiversidad y hábitat	87,99	75,21	Inequidad en logro educativo	0,21	0,19
Terror político	4,00	2,88	Emisión de gases de efecto invernadero	277,54	460,54	Universidades de clase mundial	10,00	5,25
Muertes en carreteras	16,80	18,29				% de estudiantes matriculados en universidad de clase mundial	0,13	0,12

Debilidad relativa
Fortaleza relativa

Fuente: The Social Progress Impetative – Cálculos DGPM

4.3 Análisis conjunto: espacio por mejorar

De lo anterior es claro que el análisis estático permite identificar las debilidades y fortalezas relativas de Colombia para el 2016. Por su parte, el análisis intertemporal muestra en qué áreas se han visto mejoras, si los indicadores empeoraron o se mantuvieron igual entre 2015 y 2016. Al cruzar estos dos enfoques, se puede obtener un análisis conjunto, el cual se resume en el Cuadro 4.

Del Cuadro 4 se desprenden aspectos interesantes. En primer lugar, se encuentra que el país ha venido mejorando en relación a la educación, así como en la tolerancia a los derechos de los homosexuales. En estos aspectos, no sólo se han visto avances, sino que estos se constituyen como fortalezas relativas del país, motivo por el cual, se puede pensar que vamos por buen camino en estos aspectos.

Por otro lado, hay componentes donde se ha venido mejorando, pero que aún presentan una brecha importante frente a otros países pares y que, por este motivo, todavía se consideran debilidades relativas. Tal es el caso de factores principalmente de necesidades básicas como la

tasa de homicidios, la desnutrición o el acceso rural a mejores fuentes de agua. En estos aspectos hay grandes oportunidades de mejora, reforzando los programas que ya se están implementando para estos fines.

Por último, es necesario llamar la atención sobre los aspectos donde el país ha empeorado y que además, se constituyen como una debilidad. En este renglón se encuentran tres indicadores: persecución política, libertad de prensa y discriminación contra las minorías. Es de notar que cada uno pertenece a una dimensión diferente, pero, como común denominador hacen referencia a aspectos institucionales. Esto permite identificar que se deben comenzar a enfocar esfuerzos hacia la construcción de políticas que permitan que el país comience a mejorar en estos componentes. En principio, este análisis sirve para hacer consciencia que estos factores se están descuidando y que es necesario comenzar a prestarles mayor atención.

Cuadro 4. Análisis conjunto

	Debilidades Relativas	Fortalezas Relativas
Mejóro	• Acceso rural a mejores fuentes de agua • Desnutrición • Homicidios • Obesidad	• Esperanza de vida a los 60 • Tolerancia a los homosexuales • Años de educación superior • Número de universidades en el ranking mundial
Se Mantuvo Igual	• Nivel de crímenes violentos • Percepción de criminalidad • Igualdad de género en inscripción al bachillerato • Matrimonio a temprana edad	• Muertes prematuras por enfermedades no comunes • Porcentaje de inscripción en universidades del ranking mundial
Empeoró	• Persecución Política • Índice de Libertad de Prensa • Discriminación y violencia contra las minorías	

Fuente: The Social Progress Imperative – Cálculos DGPM

5. Conclusiones

- El Índice de Progreso Social (IPS) es el primer modelo integral para medir el desarrollo social de manera independiente y complementaria al PIB.
- Este índice fue construido a partir de indicadores sociales y ambientales que capturan 3 dimensiones del progreso social: 1) Necesidades Humanas Básicas, 2) Fundamentos de Bienestar, y 3) Oportunidades.
- Colombia se ubica en el puesto 48, por encima del promedio mundial con un puntaje de 70,8, lo que lo caracteriza como un país de progreso social medio-alto. Al comparar a Colombia con sus pares en América Latina, el país se ubica en quinto lugar y su puntaje se encuentra levemente por debajo del promedio para la región.
- Al comparar los resultados de 2016 frente a 2015, cabe destacar el hecho de que el país mostró avances en las tres dimensiones durante este periodo, lo que representó un avance de 2 puntos en el Índice.
- Los resultados para Colombia en 2016 muestran una debilidad relativa evidente con respecto a la provisión de necesidades básicas. Al evaluar este resultado por sus componentes, se encuentra que el puntaje es muy bajo en "Seguridad personal" afectado por altas tasas de homicidio, altos niveles de crimen, alta percepción de criminalidad y persecución política.
- Con respecto a "Fundamentos de Bienestar" y "Oportunidades", Colombia presenta

fortalezas relativas frente a sus pares. En ambos casos, el país se ubica en un tercer lugar, lo que lo posiciona por encima del promedio del grupo de comparación.

- Es necesario llamar la atención sobre los aspectos donde el país ha empeorado y que además, se constituyen como una debilidad. En este renglón se encuentran tres indicadores: persecución política, libertad de prensa y discriminación contra las minorías. Es de notar que cada uno pertenece a una dimensión diferente, pero, como común denominador hacen referencia a aspectos institucionales.